



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO.410.012.03.2022

P. A. Polub Sekr. Powiatu  
1) kopia do AS - celowa kopia w pracy  
2) publikacja  
3) info na zameld

STAROSTWO POWIATOWE  
W WIERUSZOWIE  
KANCELARIA OGÓLNA  
WPLYNEŁO

17. 08. 2022

Ilość załączników.....  
podpis.....

Pan  
Stefan Pietras  
Starosta Wieruszowski

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/041 Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych i węglowodorów

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie <sup>1</sup> , ul. Rynek 1-7, 98-400 Wieruszów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stefan Pietras, Starosta Wieruszowski <sup>2</sup> , od 27 stycznia 2022 r. W okresie objętym kontrolą, do 26 stycznia 2022 r. funkcję Starosty Wieruszowskiego pełnił Andrzej Szymanek <sup>3</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych Monitorowanie warunków udzielonych koncesji
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Krzysztof Wójcik, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/118/2022 z 6 lipca 2022 r.

akta kontroli str.: 1-2

<sup>1</sup> Dalej również: Starostwo lub Urząd.

<sup>2</sup> Dalej również: Starosta, obecny Starosta.

<sup>3</sup> Dalej również: były Starosta.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK



## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W Starostwie zapewniono realizację zadań związanych z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin oraz – w stopniu ograniczonym do analizy dokumentacji przesyłanej przez koncesjonariuszy – z monitorowaniem realizacji warunków udzielonych koncesji.

Wszystkie postępowania administracyjne dotyczące udzielenia i wygaśnięcia koncesji były prawidłowo prowadzone przez Starostę, a dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych zostały terminowo przekazane państwowej służbie geologicznej.

Starosta monitorował nałożone na przedsiębiorców obowiązki sprawozdawcze, a w jednym przypadku prawidłowo wydał decyzję określającą wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej zgodnie z art. 138 ustawy z dn. 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze<sup>6</sup>.

Powyższe zadania z zakresu administracji geologicznej Starosta wykonywał przy pomocy osoby posiadającej wykształcenie podyplomowe z zakresu geologii, która jednak nie pełniła funkcji geologa powiatowego, choć obowiązek taki wynikał z art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg. W trakcie kontroli Starosta powierzył powyższą funkcję geologa inspektor w Wydziale Architektury, Budownictwa i Środowiska<sup>7</sup>. Pozostałe stwierdzone przez NIK nieprawidłowości obejmowały niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>8</sup> szczegółowej informacji o wszelkich warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin i ogólnego schematu procedury kontroli przedsiębiorców (obowiązki te wynikały m.in. z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>9</sup>). Informacje te Starosta zamieścił w BIP w trakcie kontroli, w związku z tym powyższe nieprawidłowości formalne nie wpływają na dokonaną przez NIK ocenę ogólną działalności Urzędu.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 1072, ze zm., dalej: pgg.

<sup>7</sup> Dalej: WABIŚ.

<sup>8</sup> Dalej: BIP.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców.



### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, Starosta realizował zadania administracji geologicznej przy pomocy inspektora zatrudnionej w WABiŚ, która nie pełniła funkcji geologa powiatowego, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg. Funkcję geologa powiatowego Starosta powierzył jej dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Inspektor ukończyła studia podyplomowe w zakresie geologii<sup>11</sup>, nie posiadała uprawnień do wykonywania prac geologicznych.

(akta kontroli str. 22-30)

1.2. Sprawy związane z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin przypisano WABiŚ. Starosta powierzył inspektora zatrudnionej w Wydziale<sup>12</sup> m.in. następujące obowiązki w tym zakresie:

- przygotowywanie decyzji zatwierdzającej projekt prac geologicznych,
- przygotowywanie koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złóż kopalin,
- przygotowywanie koncesji na wydobywanie kopalin,
- kontrolę działalności gospodarczej w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonymi decyzjami, w szczególności koncesjami oraz przestrzegania warunków wykonywania działalności gospodarczej
- przygotowywanie decyzji określających wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej,
- ustalanie w drodze decyzji opłaty dodatkowej w przypadku rażącego naruszenia warunków określonych w koncesji,
- udostępnianie informacji geologicznej.

Z kolei wydawanie decyzji z zakresu pgg Starosta powierzył Naczelnikowi Wydziału. Obowiązki ww. pracowników nie obejmowały zadań dotyczących ograniczania i eliminowania eksploatacji złóż bez wymaganej koncesji (tzw. *zjawiska szarej strefy*). Starosta wyjaśnił, że w Urzędzie nie obowiązywały takie procedury, a w przypadku powzięcia informacji o wystąpieniu takiego przypadku, podejmowane były odpowiednie działania – jednak w latach 2018 – 2022 do Starostwa nie wpłynęły zgłoszenia dotyczące nielegalnej eksploatacji złóż.

W Urzędzie nie zawierano umów cywilno-prawnych na realizację zadań z zakresu udzielania i monitorowania koncesji z osobami niebędącymi pracownikami Urzędu.

(akta kontroli str. 3-27, 110, 117, 119-121)

1.3. Zagadnienia związane z udzielaniem koncesji i monitorowaniem ich warunków nie były przedmiotem kontroli zewnętrznej, wewnętrznej ani audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> W 2019 r.

<sup>12</sup> W przypadku nieobecności zastępowanej przez innego pracownika Wydziału.

1.4. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami systemu kontroli zarządczej w Starostwie i jednostkach organizacyjnych Powiatu Wieruszowskiego<sup>13</sup>, naczelnicy Wydziałów zostali zobowiązani do podejmowania działań w kierunku właściwego przygotowania organizacyjnego wydziału do realizacji zadań oraz właściwego przygotowania merytorycznego pracowników. Cele i zadania zawarte były w regulaminie organizacyjnym Starostwa. Ponadto dla zwiększenia jakości i skuteczności realizowanych zadań powiatu, naczelnicy wydziałów wskazywali na każdy rok budżetowy zadania do realizacji, wymagające szczególnego nadzorowania oraz objęcia monitorowaniem.

Jak wyjaśnił Starosta, w Urzędzie definiowane były ryzyka, które mogłyby zakłócić prawidłową realizację zadań jednostki. W zakresie udzielania koncesji stwierdzono, że z uwagi na niewielką liczbę podmiotów zainteresowanych uzyskaniem koncesji, wystąpienia ryzyka w tym obszarze było mało prawdopodobne, w związku z tym nie identyfikowano ryzyka w tym zakresie, a tym samym nie określono działań w celu jego minimalizacji.

(akta kontroli str. 31-73, 117, 119-121)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarówno były, jak i obecny Starosta, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 156 ust. 2 pkt 3 pgg, nie realizował zadań administracji geologicznej przy pomocy geologa powiatowego. Zadania te zostały powierzone inspektor WABiŚ.

Z wyjaśnień byłego i obecnego Starosty wynika, że było to spowodowane wątpliwościami, czy posiadane przez ww. pracownika wykształcenie podyplomowe w zakresie geologii było wystarczające, aby osoba ta mogła pełnić funkcję geologa powiatowego.

W trakcie kontroli NIK, Starosta powierzył funkcję geologa powiatowego inspektor WABiŚ z dniem 29.07.2022 r.

(akta kontroli str. 22-30, 116-121)

W ocenie NIK, powyższa nieprawidłowość natury formalnej nie spowodowała negatywnych skutków w zakresie postępowań koncesyjnych prowadzonych w Urzędzie.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i ich monitorowania.

## 2. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Informację o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin zamieszczono w BIP Starostwa dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 74, 76-78)

Wg stanu na dzień 01.01.2018 r. i 31.03.2022 r. obowiązywały odpowiednio trzy i cztery decyzje koncesyjne<sup>14</sup>. Do Starostwa wpłynęły w tym okresie trzy wnioski o udzielenie koncesji, wszystkie zostały rozpatrzone pozytywnie. Pozostałe cztery postępowania dotyczące koncesji prowadzone przez Starostwo w ww. okresie zakończyły się wydaniem trzech decyzji w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia

<sup>13</sup> Zarządzenia: Nr 12/2017 Starosty Wieruszowskiego z dn.31.01.2017 r. oraz Nr 4/2021 z dn. 04.01.2021 r. w sprawie ustalenia systemu kontroli zarządczej dla Starostwa Powiatowego w Wieruszowie i Powiatu Wieruszowskiego.

<sup>14</sup> Jedna koncesja została udzielona w dn. 19.01.2018 r. na podstawie wniosku złożonego w 2017 r.

decyzji koncesyjnej i jednej decyzji potwierdzającej możliwość wykonywania decyzji przez zarządcę sukcesyjnego koncesji. Ponadto do Urzędu wpłynął jeden wniosek o przeniesienie koncesji, który został jednak wycofany przez wnioskodawcę.

W żadnym przypadku Starosta nie odmówił udzielenia koncesji, a wszystkie wnioski o udzielenie koncesji zostały zaopiniowane przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

(akta kontroli str. 79-83)

2.2 Wszystkie koncesje zostały wydane na podstawie kompletnych wniosków, które zawierały elementy, o których mowa w art. 24 ust 1 i 2, 24a, 26 ust. 1, 2, 4 pgg oraz dowody uiszczenia opłaty skarbowej, a wnioskodawcy byli traktowani jednakowo. We wszystkich przypadkach, wnioskodawcy w składanych wnioskach zawierali informację o środkach jakimi dysponowali w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności (wymóg art. art. 24 ust 1 pkt 4 pgg) poprzez:

- złożenie oświadczenia o dysponowaniu środkami finansowymi, które pozwolą im wykonywać działalność będącą przedmiotem koncesji,
- wskazanie sprzętu jakim dysponują w celu wykonywania działalności.

Organ nie wzywał wnioskodawców do dodatkowego uzupełnienia wniosków w tym zakresie, nie żądał również przedstawienia odrębnych dowodów potwierdzających istnienie ww. okoliczności.

W żadnym przypadku nie zaszła konieczność wyłączenia gruntów objętych wnioskami z produkcji rolnej lub leśnej w trybie przepisów art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1326, ze zm.). Z kolei realizacja obowiązku spełnienia przez wnioskodawców pozostałych wymagań przewidzianych przepisami z zakresu ochrony środowiska polegała przede wszystkim na weryfikacji wniosków pod kątem ochrony kopalni – weryfikowano czy określone we wniosku zasady eksploatacji złoża pozwolą nim racjonalnie gospodarować oraz zapewnią jego kompleksowe wykorzystanie (np. eksploatację kopalni towarzyszących). Ponadto analizowano spełnienie wymogów art. 126 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>15</sup>, tj. m.in. przewidzenie przez wnioskodawców działań niezbędnych do ochrony powierzchni ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych (np. odwodnienie wyrobiska, przebudowa urządzeń drenarskich).

(akta kontroli str. 84-85, 123)

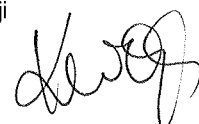
2.3. Wydane decyzje o udzieleniu koncesji zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 i 32 pgg oraz spełniały wymogi określone w art. 107 kpa<sup>16</sup>. Stosownie do art. 23 ust. 2a pkt 1 pgg, Starosta dokonał w każdym przypadku uzgodnień z właściwymi miejscowo organami gminy, pod kątem nienaruszania przez zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w sposób przewidziany w art. 7 pgg (tj. zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub – w przypadku jego braku – ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego). W każdej sprawie, przed wydaniem decyzji Starosta – zgodnie z art. 23 ust. 3 pgg – zasięgał opinii Marszałka Województwa Łódzkiego, który pozytywnie opiniował wydanie koncesji.

(akta kontroli str. 86-87, 89-100)

W trzech przypadkach organ prawidłowo wydał decyzję w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji koncesyjnej. W dwóch przypadkach podstawą wydania

<sup>15</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1973, ze zm.

<sup>16</sup> Do badanych spraw nie miały zastosowania art. 86 f ust. 6, 86 g oraz 86 h ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.



ww. decyzji była bezprzedmiotowość koncesji (art. 38 ust. 1 pkt 2 pgg) w związku z zakończeniem wydobywania kopaliny, w jednym – upływ czasu, na jaki została udzielona koncesja (art. 38 ust. 1 pkt 1 pgg). We wszystkich decyzjach Starosta uzgodnił zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, w myśl art. 39 ust. 2 pgg.

(akta kontroli str. 88, 101-106)

W lutym 2022 r. Starosta wydał decyzję o potwierdzeniu możliwości wykonywania przez zarządcę sukcesyjnego decyzji koncesyjnej wydanej w 2019 r. na podstawie art. 38 ustawy z dn. 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw<sup>17</sup>,

(akta kontroli str. 107-109)

2.4. Organ koncesyjny terminowo przekazywał państwowej służbie geologicznej dokumenty stanowiące podstawę dokonania wpisu do rejestru obszarów górniczych.

(akta kontroli str. 54-69)

2.5. W Starostwie nie wdrożono odrębnych procedur dotyczących kontroli prowadzenia postępowań związanych z udzielaniem koncesji.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że kontrola przebiegu postępowań koncesyjnych polegała na bieżącym śledzeniu przepisów prawa i orzecznictwa w zakresie geologii, a w razie konieczności również na analizie i uzgodnieniu z kancelarią prawną obsługującą Starostwo. Ponadto przygotowane przez pracownika merytorycznego dokumenty były sprawdzane i akceptowane najpierw przez Zastępcę Naczelnika WABiŚ, a ostatecznie zatwierdzane i podpisywane przez Naczelnika tego Wydziału.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarówno obecny Starosta, jak i były Starosta, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 38 Prawa przedsiębiorców, nie zamieścili w BIP, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ, szczegółowej informacji o wszelkich warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopaliny.

Jako przyczynę, zarówno obecny, jak i były Starosta wskazał brak wiedzy o istnieniu takiego obowiązku. W trakcie kontroli NIK, w dn. 11.07.2022 r. informacja powyższa została zamieszczona w BIP.

(akta kontroli str. 74, 76-78, 116-121)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie udzielanie koncesji na wydobywanie kopaliny stałych przez Starostę.

OBSZAR

### 3. Monitorowanie warunków udzielonych koncesji

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Schemat procedury kontroli przedsiębiorców został opracowany i umieszczony w BIP Starostwa dopiero w trakcie kontroli NIK (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie planował i nie przeprowadził żadnej kontroli przedsiębiorców, którym udzielił koncesji pomimo, że zgodnie z art. 158 ust. 2 pgg, do zakresu działania organów administracji geologicznej należało wykonywanie m.in. kontroli i nadzoru nad działalnością regulowaną ustawą, w tym w zakresie

<sup>17</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 170.

projektowania prac geologicznych oraz sporządzania dokumentacji geologicznych. Co więcej, ww. obowiązek został przypisany inspektor WABiŚ w zakresie czynności. Starosta wyjaśnił, że zgodnie z art. 47 Prawa przedsiębiorców, kontrolę planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Organ nie przeprowadzał kontroli u koncesjonariuszy, gdyż analiza naruszenia prawa w ramach prowadzonej przez nich działalności nie wykazała takiej potrzeby. Przedsiębiorcy przedkładali wymagane prawem dokumenty i wnosili opłaty za wydobywanie kopalin<sup>18</sup>, a zawarte w nich informacje były weryfikowane i nie budziły wątpliwości organu. Ponadto do Urzędu nie wpłynęły żadne zgłoszenia ani skargi na koncesjonariuszy, w tym również od organów nadzoru górniczego.

Stwierdzono, że analizę powyższą prowadzono dla każdego złoża osobno i wynikało z niej, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie poprawności danych z informacjami z poprzednich lat, jak również z informacjami o ilości wydobytej kopaliny oraz z warunkami udzielonej koncesji (w zakresie wydobytych ilości kopalin).

(akta kontroli str. 22-24, 74-75, 117, 119-122, 124-128)

3.2. W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki stwierdzenia przez Urząd naruszenia warunków koncesji, w konsekwencji Starosta nie wszczywał postępowania w sprawie cofnięcia lub ograniczenia koncesji. Nie wystąpiły również przesłanki do wydania przez Starostę decyzji administracyjnej z rygorem natychmiastowej wykonalności: wstrzymania działalności, nakazania niezwłocznego usunięcia stwierdzonych uchybień, nakazania podjęcia czynności mających na celu doprowadzenie środowiska do należytego stanu.

(akta kontroli str. 80-82, 111)

3.5. Wszyscy przedsiębiorcy, którzy w okresie objętym kontrolą złożyli wnioski i uzyskali na ich podstawie koncesje, składali corocznie Staroście informacje o zmianach zasobów kopalin<sup>19</sup>. Analiza tych informacji w WABiŚ polegała na porównaniu poprawności zawartych informacji z tymi złożonymi w latach ubiegłych oraz z informacjami zawartymi w dokumentacji ustalającej zasoby złoża i warunkami udzielonych koncesji. Ponadto sprawdzano również zgodność przedstawionego stanu z uiszczonymi opłatami eksploatacyjnymi. Dane zawarte w złożonych sprawozdaniach odpowiadały danym wynikającym z wykazów, na podstawie których przedsiębiorcy ustalali opłaty eksploatacyjne za wydobycie kopalin.

(akta kontroli str. 112, 117, 119-121)

3.6. Przedsiębiorcy, którym organ udzielił koncesji na wydobywanie kopalin, co do zasady wywiązywali się z obowiązku terminowego uiszczenia opłat eksploatacyjnych wg obowiązujących w danym roku stawek na rzecz NFOŚiGW oraz właściwych miejscowo gmin, a także przedkładali Staroście informacje (wraz z dowodami wpłat) zawierające dane niezbędne do ustalenia wysokości tych opłat. W okresie objętym kontrolą, przedsiębiorcy ci uiszcili na rzecz ww. podmiotów łącznie 66 844 zł (z tego 40% stanowiły opłaty na rzecz NFOŚiGW, 60% na rzecz gmin). W jednym przypadku, w związku z nieprzedłożeniem wykazu za I półrocze 2020 r., Starosta wezwał przedsiębiorcę do wykonania tego obowiązku. Przedsiębiorca zastosował się do wezwania, przy czym uiszczając opłatę eksploatacyjną w dn. 01.09.2020 r., zastosował nieaktualną stawkę jednostkową<sup>20</sup>, zaniżając w konsekwencji wyliczoną

<sup>18</sup> W jednym przypadku opóźnienie w tym zakresie spowodowane było problemami zdrowotnymi przedsiębiorcy.

<sup>19</sup> Przedsiębiorcy ci złożyli łącznie sześć sprawozdań, pięć z nich zostało złożonych terminowo, w jednym przypadku – sprawozdania dotyczącego złoża objętego koncesją znak: AS.6522.3.2019 za 2019 r., na sprawozdaniu nie widniała data wpływu do Urzędu.

<sup>20</sup> 0,62 zł za tonę kopaliny zamiast 0,64 zł.



opłatę o kwotę 240 zł. W dn. 12.11.2020 r. Starosta wydał decyzję określającą wysokość należnej opłaty zgodnie z art. 138 pgg<sup>21</sup>, w wykonaniu której strona uiściła zaległą opłatę (wraz z odsetkami za zwłokę) w wysokości 296 zł.

(akta kontroli str. 113-115)

3.7. W latach 2018 – 2022 do Starostwa nie wpłynęły informacje o przypadkach nielegalnej eksploatacji złóż. Starosta – uzasadniając to brakiem potrzeby – nie występował z inicjatywą zawarcia porozumień w tym zakresie z innymi organami, takimi jak urzędy gmin, organy nadzoru górniczego, urzędy skarbowe, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

3.8. W okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpłynęły skargi dotyczące udzielania koncesji lub sprawowania nadzoru geologicznego.

(akta kontroli str. 117, 119-121)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą, zarówno obecny Starosta, jak i były Starosta, nie opracowali i nie zamieścili w BIP ogólnego schematu procedury kontroli przedsiębiorców, którym udzielili koncesji na wydobywanie kopalin stałych. Stanowiło to naruszenie:

- art. 78a ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (do 29.04.2018 r.),
- art. 47 ust. 3 Prawa przedsiębiorców (od 30.04.2018 r.).

Jako przyczynę, zarówno obecny, jak i były Starosta wskazał brak wiedzy o takim obowiązku. W trakcie kontroli NIK opracowano i umieszczono w BIP (w dn. 11.07.2022 r.) schemat procedury kontroli przedsiębiorców.

(akta kontroli str. 74-75, 116-121)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie monitorowanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych przez Starostę.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z działaniami podjętymi w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków.

---

<sup>21</sup> Na kwotę 7 680 zł.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

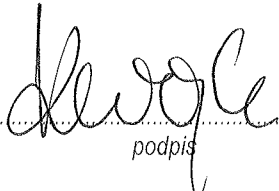
Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

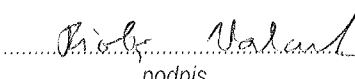
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 11 sierpnia 2022 r.

Kontroler  
Krzysztof Wójcik  
Główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
p.o. Dyrektora  
Piotr Walczak

  
.....  
podpis