

wybrano ofertę : Firmy Budowlanej „ KUBOT” sp. jawna Antoni i Małgorzata Kubot , Mianowice 1K, 63-600 Kępno za cenę 472.948,23 zł.

Uzasadnienie : Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożył niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą ofertę realizacji zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	P.P.H.U. PABLO s.c., Teklinów 148, 98-400 Wieruszów	76,21	76,21
2.	FIRMA TADOS Firek Zbigniew, ul. Ks. Kościowa 22, 97-500 Radomsko	83,64	83,64
3.	ENVIRO-SERWIS s.c., ul. Polna 6, 98-200 Sieradz	86,74	86,74
4.	Przedsiębiorstwo KONCEPT Piotr Szczerba , ul. Rynek Wieluński 3, 42-200 Częstochowa	86,59	86,59
5.	Firma Budowlana „ KUBOT” sp. jawna Antoni i Małgorzata Kubot , Mianowice 1K, 63-600 Kępno	100,00	100,00
6.	MALTABUD sp. jawna, Bogdan Welna i Zbigniew Welna, ul. Wodna 11, 98-300 Wieluń	80,96	80,96
7.	Zakład Usługowo- Budowlany Marek Malik, Pieczyska 84, 98-400 Wieruszów	94,25	94,25
8.	P.U.H. „ INSTAD” Tadeusz Krysiak , ul. Zielona 33, Złochowice, 42-151 Waleńczów	76,38	76,38

Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu: nie dotyczy.

Wykonawcy, których oferty odrzucono: nie dotyczy.

Termin zawarcia umowy: Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi że zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku gdy w postępowaniach o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Niniejsze pismo przekazuję faksem i drogą pocztową w związku z tym proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

WICESTAROSTA
Mir
mgr Mirosław Urbaś